



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 22 października 2014 r.

*Władysław Kosiniak-Kamysz*

BDG-V-0910-73(39)-MS/14

Pan  
Krzysztof Motyk  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Kontroli i Nadzoru  
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

*Szanowny Panie Dyrektorze*

Działając na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) niniejszym **wnoszę umotywowane zastrzeżenia** do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 października 2014 r., znak: DKN-5831-1(25)/14 (dalej Projekt) z kontroli koordynowanej dotyczącej *zlecania podmiotom zewnętrznym opracowania aktów normatywnych w zakresie właściwości Ministra Pracy i Polityki Społecznej* i podnoszę, że:

1. Nie sposób jest uznać za uprawnione twierdzenia, iż regulacje wewnętrzne – obowiązujące w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej – nie określają sposobu postępowania w części ważnych kwestii związanych z procesem udzielania zamówień publicznych, w konsekwencji czego regulacje te nie zapewniają rzetelnego i przejrzystego zlecania usług. Zastrzeżenia te dotyczą przede wszystkim regulacji w stosunku do których, zgodnie z art. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), **nie stosuje się postanowień ustawy**, w tym zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, *a obecnie – 30.000 euro*. Przy udzielaniu tego rodzaju zamówień i konkursów nie ma obowiązku prowadzenia pisemnych procedur. Niemniej, mając na względzie zasady wydatkowania środków publicznych wynikające z przepisów o finansach publicznych,

a także kontrolę wydatkowania tych środków, w aktualnie obowiązującym w Ministerstwie zarządzeniu Dyrektora Generalnego regulującym zasady udzielania zamówień publicznych, podobnie jak i w poprzednich, zawarto w odniesieniu do takich zamówień wymóg i określono zasady postępowania gwarantujące racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, i ich wydatkowania w sposób celowy i oszczędny. Określono przy tym stosowne procedury. Obowiązujące w Ministerstwie regulacje mają zastosowanie wprost w przypadku prostych dostaw i usług. Natomiast zamówienia, o których mowa w art. 4 PZP obejmują przykładowo usługi w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych, świadczenie usług badawczych, nabycie, przygotowanie, produkcję lub koprodukcję materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub internecie, które to zamówienia trudno wpisać w sformalizowane procedury.

Umowy będące przedmiotem kontroli, uwzględniając ich zakres i złożoność, w większości należy zaliczyć do umów o szczególnym charakterze, gdyż dotyczą jednostkowych opracowań, opinii lub ekspertyz opracowywanych przez wybitnych specjalistów w danej dziedzinie nauki. Już na etapie przygotowania takiego zamówienia formułowane są określone warunki, jakie musi spełniać dany wykonawca.

2. Nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem, że wątpliwości budzi celowość zawarcia umowy nr ZL/2011/10/00208 z dnia 3 października 2011 r. ze względu m.in. na fakt, iż opinia dotyczyła spraw związanych z zakresem działalności Departamentu Prawa Pracy, do którego zadań należy m.in. opiniowanie projektów aktów normatywnych w ramach uzgodnień wewnątrzresortowych i międzyresortowych. Zlecona opinia nie dotyczyła projektu ustawy na etapie uzgodnień międzyresortowych, a odnosiła się do już uchwalonej ustawy (podpisanej przez Prezydenta i opublikowanej w Dzienniku Ustaw w dniu 30 września 2011 r.). Zawierała zatem ocenę przyjętych (a nie projektowanych) już rozwiązań prawnych dotyczących pracowników artystycznych zawartych w szczególnej ustawie (pragmatyce służbowej), co do interpretacji których Ministerstwo nie jest właściwe. Opinia została zlecona Pani dr Eugenii Gienieczko, która posiada dużą wiedzę specjalistyczną oraz doświadczenie z zakresu prawa pracy. Dodatkowo problematyka objęta ustawą z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, której dotyczyła opinia sporządzona na podstawie ww. umowy, odnosiła się do konkretnej grupy

pracowników (pracowników instytucji kultury, pracowników artystycznych). Z uwagi na specyfikę wykonywanej przez pracowników tych zawodów pracy wymagała odmiennej i szczególnej regulacji prawnej ich uprawnień oraz obowiązków w stosunku do Kodeksu pracy. Zgodnie bowiem z art. 5 Kodeksu pracy jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nie uregulowanym tymi przepisami. Przedmiotowa regulacja pozostawała w zakresie właściwości Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zlecenie opinii, której przedmiotem były uregulowania, których nie zawierał rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, stały się konieczne z tego powodu. Regulacje zostały wprowadzone podczas prac parlamentarnych i wcześniej nie stanowiły przedmiotu uzgodnień międzyresortowych.

3. Nie mogę podzielić zaprezentowanej w Projekcie interpretacji dotyczącej wyjaśnień zawartych w piśmie Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej z dnia 2 lipca 2014 r. (znak DPS-V-079-22(3)-5579/WW, MJ/14), w którym wskazano, że ustalenia wysokości wynagrodzeń zawartych umów dokonano wyłącznie w oparciu o obowiązujące przepisy wewnętrzne na podstawie indywidualnych negocjacji z wykonawcami i z tego powodu umowy o podobnym przedmiocie i terminie wykonania opiewały na różne kwoty. W przywołanym wyżej piśmie przekazano, że kalkulując koszty wynagrodzeń w przypadku prac nad projektem rozporządzenia „w sprawie mieszkań chronionych brano pod uwagę wielkość wkładu pracy oraz to, ile czasu własnego poświęcono w związku z realizowanym zadaniem (np. Pan Piotr Mync dojeżdżał ze Szczecina)”. Przestrzeganie regulacji wewnętrznych zostało zachowane, a kwestie merytoryczne w zakresie prac nad projektem rozporządzenia w sprawie mieszkań chronionych były decydujące w tym zakresie. Analogicznie brzmiący czy podobny, a nawet taki sam tytuł zleconego zadania, (przeprowadzenie analizy i oceny aktualnie funkcjonujących mieszkań chronionych) nie oznaczał takiego samego wkładu własnego poszczególnych specjalistów, takiego samego sposobu, zakresu i rozmiaru realizowanego zadania zleconego. Cztery osoby w mniejszym stopniu zaangażowały się w prowadzone prace, a także wykonanie zleconego zadania nie wiązało się dla nich ze znacznym i czasochłonnym obciążeniem. Dlatego też praca tych ekspertów została wyceniona na 2 000 zł brutto. W przypadku pozostałych osób ich wkład w zadanie zlecone był nieporównanie większy i cenniejszy. Również czas poświęcony na jego realizację

był znaczący (jak już wskazano Pan Piotr Mync dojeżdżał ze Szczecina). Różnica wysokości wynagrodzenia była zatem uzasadniona. Natomiast ustalony dla wszystkich osób ten sam termin realizacji zadania (10 grudnia 2010 r.) nie miał wpływu na wysokość wynagrodzenia. Termin ten wynikał z konieczności zakończenia kolejnego etapu wewnętrznych prac nad projektem przedmiotowego rozporządzenia.

4. Odnośnie punktu 3.3 Projektu proszę przyjąć następujące wyjaśnienia. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 9 Dyrektora Generalnego MPiPS z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie zamówień publicznych, w celu udzielenia zamówienia, w stosunku do którego nie stosuje się PZP, sporządzony został Formularz, do którego załączony był projekt umowy o dzieło dotyczący ekspertyzy na temat przyznania prawa do wykonywania uprawnień zbiorowych wyłącznie reprezentatywnym – w rozumieniu przepisów art. 241<sup>25</sup> § 1 Kodeksu pracy – organizacjom związkowym w świetle art. 59 ust. 2 i 4 Konstytucji RP. Formularz wraz z umową podlegał kolejno opiniowaniu BBF – główny księgowy Ministerstwa, BA – Wydział Planowania i Zamówień Publicznych oraz BDG – radca prawny. Umowa o dzieło nr 10/DDP/EKS/2013 zawarta w dniu 30 września 2013 r. była parafowana przez radcę prawnego oraz głównego księgowego Ministerstwa. Parafowany egzemplarz umowy, zawierający równocześnie podpisy zamawiającego, oraz jej drugi egzemplarz (bez paraf) zostały wysłane listem poleconym do wykonawcy, celem podpisania, przy czym egzemplarz z parafami miał być odesłany do Ministerstwa. W wyniku pomyłki, wykonawca odesłał podpisany przez obie strony egzemplarz umowy bez paraf. Ministerstwo podjęło działania zmierzające do odzyskania egzemplarza tej umowy z parafami osób, wymaganymi w Ministerstwie.

**Składając wyjaśnienia proszę uprzejmie o ich przyjęcie i wnoszę o zmianę zapisów w przedstawionym wyżej zakresie.**

Z poważaniem

Władysław Kosiniak-Kamysz  
MINISTER  
Władysław Kosiniak-Kamysz